



## ZAPISNIK

**zbor občanov za področje vaške skupnosti Pečke, ki je bil v sredo, 13. 12. 2017, ob 16.30 v domu krajanov v Makolah.**

Na podlagi 72. člena Statuta Občine Makole (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 2/2007, 45/2014 in 64/2016) in na zahtevo 33 krajanov vaške skupnosti Pečke je bil dne 13. decembra 2017 ob 16.30 v domu krajanov v Makolah zbor občanov za področje vaške skupnosti Pečke, ki obsega naselje Pečke.

Prisotnih je bilo 37 občanov naselja Pečke – lista prisotnosti je priloga zapisnika.

Prisotni člani občinske uprave: župan Franc Majcen, višja svetovalka za okolje in prostor ter infrastrukturo Mojca Vantur, višji svetovalec za družbene dejavnosti, investicije in vodenje projektov Matjaž Kopše.

Prisotni člani občinskega sveta Občine Makole: Štefka Skledar (podžupanja), Alojz Gorčenko, Zdravko Krošl, Uroš Veilguni, Primož Babšek, Andrej Gaberc, Marjan Dovar.

Ostali prisotni: Tomaž Ajd (predstavnik medijev), Bojan Sinič (predstavnik medijev), Milan Sternad (fotograf).

Dnevni red:

1. **Otvoritev zbora in ugotovitev prisotnosti.**
2. **Začeti in načrtovani posegi v prostor (most, križišče, pločnik, ceste) na območju naselja Pečke v obdobju 2016–2018.**
3. **Oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje odpadnih vod in ravnanje z odpadki.**
4. **Plačilo NUSZ za »vikende«.**
5. **Razno.**

**K točki 1:** Župan Občine Makole je v uvodu vse prisotne pozdravil in se jim zahvalil za udeležbo. Predstavil je predstavnike občine, ki so bili prisotni na zboru, povedal nekaj misli pred začetkom, nato je prebral dnevni red in pri točki št. 2 dnevnega reda pojasnil, da bodo s strani občinske uprave na kratko predstavljene spremembe projekta, ki so jih na občino prejeli 1. 12. 2017 (skico s prvotnim že potrjenim projektom in prikazano izrisano varianto pomanjšanega krožišča, ki so jo zaradi nestrinjanja nekaterih lastnikov zemljišč s posegi v prostor po prvotnem projektu pripravili projektanti, ki pa ne predstavlja končne rešitve). O variantah se bo razpravljalo na posebnem sestanku 17. 1. 2018 ob 17. uri s predstavniki Direkcije RS za infrastrukturo, DRI, d. o. o. in projektanti Ginex International, d. o. o. Dodal je še, da so bili občani vaške skupnosti Pečke o tem obveščeni s poslanim vabilom na zbor. Nato



je župan pozval prisotne občane naselja Pečke, naj se izrečejo, če se strinjajo s predlaganim dnevnim redom.

### **1. sklep: Dnevni red je bil soglasno sprejet.**

K razpravi se je prijavil Marjan Gorčenko, ki je podal predlog, naj župan zboru občanov, v skladu s prvim odstavkom 74. člena Statuta Občine Makole, predlaga imenovanje predsedstva zbora, ki naj vodi zbor.

Župan je po razpravi o smiselnosti tega predloga pojasnil, da kljub predvidenemu drugačnemu scenariju ne namerava vztrajati pri svojem (kot Trump v Ameriki) in da bo spoštoval večinsko mnenje, ki se je izoblikovalo v dvorani, ter zadevo dal na glasovanje. Zbor občanov je z večino glasov (21) potrdil predlog, da zbor predlaga imenovanje predsedstva zbora, ki naj zbor vodi.

### **2. sklep: Za predsednika zbora je bil imenovan Marjan Gorčenko, za podpredsednico pa Margareta Grill (v nadaljevanju predsedstvo zbora).**

Marjan Gorčenko je v razpravi z županom opozoril, da bi bili morali zraven vabila občanom poslati tudi gradivo za zbor občanov, in sicer dopis z dne 19. 11. 2017 (na Občini Makole prejet 20. 11. 2017, voden pod številko 030-139/2017) s predmetno zadevo: Sklic zbora občanov vaške skupnosti Pečke, s priložo: Seznam volivcev s priimkom in imenom, letnico rojstva, podpisom in datumom podpisa. Kopijo omenjenega gradiva, dopis na DRSI z dne 27.02.2017 in dopis na Vodja kabineta ministra Ministrstva za infrastrukturo z dne, 29.11.2017 izpis NRP-ja DRSI državnega proračuna (številka strani 75/121), ki ga je sam pripravil za 2. točko dnevnega, pristojnim pa ga je razdelil Milan Kodrič.

V razpravo so se vključevali še Stanislav Jančič, Marija Rojs in nekateri drugi. Po razpravi je župan vodenje zbora prepustil predsedstvu zbora.

Marjan Gorčenko je najprej preveril, ali je zbor občanov sklepčen in ali je prisotnih več kot 5 odstotkov volivcev z območja občine, za katero je zbor sklican. Ugotovljeno je bilo, da je na zboru občanov v listo prisotnosti vpisanih 37 občanov naselja Pečke in da lahko zbor občanov veljavno sprejema svoje odločitve, saj je po podatkih iz Centralnega Registra Slovenije (CRP) v naselju Pečke 237 volilnih udeležencev. Poizvedbo v CRP je predhodno naredila občinska uprava Občine Makole.

**K točki 2:** Marjan Gorčenko je predstavil svoj pogled o pomembnosti krožišča in mostu v Pečkih. Poudaril je, da projekta most in krožišče ne moreta biti ločena projekta, saj je od lege mostu odvisen vhod v krožišče, in da bi most ob manjših popravkih brez problema lahko počakal na sanacijo vsaj še nekaj mesec ali kakšno leto in da ni potrebno tako hiteti. Sprašuje se, zakaj se v projektu vztraja, da se krožišče čim bolj odmakne od stavbe gostinskega lokala in da se mora razčistiti, zakaj je temu tako, zato na tem zboru o tem ne morejo razpravljati. Povedal je še, da so solastniki parcele št. 504 k. o. Pečke v letu 2017 (27. 2. 2017), kar je razvidno iz gradiva, pisali na Direkcijo RS za infrastrukturo (v nadaljevanju Direkcija), da so svoje deleže na omenjeni parceli za ta projekt pripravljeni brezplačno odstopiti. Direkcija na ta dopis ni podala nobenega odgovora. Dodal je še, da je klical na Direkcijo in da so mu rekli, da



se je občina tako odločila. Pri tem je posebej poudaril da je pri načrtovanju in modernizaciji državnih cest (posebej krožišč) treba upoštevati strategijo dolgoročnega razvoja prometa RS, predvsem izboljšanje varnosti udeležencev prometa in zagotovitvi večje pretočnosti prometa.

Srečko Šket je razpravljal o tem, da se krožna križišča gradijo zato, da se izboljša prometna varnost in upočasni promet, da so krožna križišča pred 40 leti gradili samo v Angliji in da jih danes gradijo že povsod, tudi v Srbiji, in da gre samo za varnost, nič drugega.

Marjan Grčenko je dodal, da mora biti krožišče takšno, da bo ustrezno vsaj 30 do 50 let, in da je drugi načrt, ki ga gledamo na prezentaciji, takšen, da bo po njem nastalo krožišče, kot je v središču Makol (premajhno). Dodal je, da je gledal predpise in da je varno krožišče takšno, kjer ima sredica (jedro) 10 metrov premera, na vsaki strani 5 metrov voznega pasu, je to 20 metrov, in še 5 metrov hodnika za pešce, je to 30 metrov, in da je tudi 40 metrsko krožišče možno spraviti v obstoječi prostor, če se projekt pomakne bolj v desno (gledano iz smeri Makol proti Pečkem). Podal je še mnenje glede cene mostu. Meni, da je cena previsoka, da je projektantska ocena od 1.000,00 do 1.500,00 EUR/m<sup>2</sup> odvisna od tega, kakšne inštalacije so predvidene (elektrika ...), da gre za 243 m<sup>2</sup> in da zneso to po dražji varianti 364.500,00 EUR (omenil je, da je DRSI za podoben most v Pesnici predvidela sredstva v višini za 350.000,00 EUR, kar je razvidno iz NRP-ja DRSI državnega proračuna za leto 2018) in da so to stvari, na katere je potrebno najti odgovor. Poudaril je, da če dodamo še rušenje starega mostu, kar znaša 160.000,00 EUR, je to skupaj 524.500,00 EUR, zato projekt ne more biti ocenjen na 650.000,00 EUR. Mnenja je, da gre za neracionalno rabo državnega in občinskega denarja. Dodal je še, da bi lahko bil trenutno obstoječi obvoz že sestavni del krožišča in da ga ne bi bilo potrebno rušiti. Glede pločnika pa ugotavlja, da so predračunske vrednosti pločnika 100,00 do 150,00 EUR m<sup>2</sup> (odvisno od inštalacij), da gre za 1.000 metrov pločnika širine 2 metra, kar predstavlja 2.000 m<sup>2</sup>. Pomeni, da je lahko vrednost pločnika brez inštalacij okrog 200.000,00 EUR. V NRP države, če pogledamo gradivo, ki je bilo razdeljeno, je projekt evidentiran pod številko (2431) 2415-08-0065 z nazivom »URED Pečke« ovrednoten na 2.059.482,00 EUR in da je plan dela sledeč: leta 2018 se izvedejo dela za 300.000,00 EUR, leta 2019 za 1.267.000,00 EUR in leta 2020 za 300.000,00 EUR. Od tega je predvideno sofinanciranje Občine Makole v višini 267.000,00 EUR, ne vemo pa, kaj je v tem znesku predvideno za sofinanciranje, ali je to pločnik ali je most (most verjetno je) ali je krožišče, o tem nas občina ni nič obvestila, in da je kup vprašanj, o katerih se na tem zboru ne moremo odločati. Meni, da je vrednost projekta dvakrat precenjena, in ugotavlja, da gre za sprego nekaterih ljudi, ki v tem vidijo neko osebno korist, lahko rečemo, da je to kar korupcija.

Marija Rojs je vprašala, ali je sploh jasno, če bomo imeli krožišče ali ne, ker so na eni strani predstavljeni že končni zneski, po drugi strani pa ima občutek, da se še sploh ne ve, kaj se bo delalo.

Župan Franc Majcen je povedal, da do podpisa pogodbe glede sofinanciranja krožišča sploh še ni prišlo, ker je prišlo do takšne situacije, kakršna je danes. Uprava je na zboru nameravala predstaviti, kako zadeva poteka. Ker je prišlo na Direkcijo s strani občanov do pritožb, je projekt v pre-projektiranju in se iščejo nove rešitve. Skica, ki jo kaže projekcija, je varianta pomanjšanega krožišča, ki delno upošteva posredovane pripombe (kolikor je pač mogoče). Poudaril je, da je občinska uprava želela, da bi že tokrat bili na zboru občanov prisotni tudi



predstavniki Direkcije, projektanti, da bi lahko odgovarjali na vprašanja, a se na žalost niso mogli prilagoditi terminu današnjega zbora občanov. Občinska uprava lahko zato danes o tej točki samo poroča in pokaže s projekcijo, kaj se spremeni (to je vse, kar so nam posredovali in kar vemo), vse drugo pa bo predstavljeno 17. januarja, ko bodo omenjeni predstavniki tudi prisotni.

Marija Rojs je ponovno vprašala župana, ali se ve, če bomo imeli krožišče ali ga ne bomo imeli.

Župan je odgovoril, da v tem trenutku pogodba še ni podpisana, da se zadeva pripravlja, da še nimamo pogodbe, in da se bo 17. januarja ugotovilo, ali krožišče bo ali ne. Je pa projekt v planu in pre-projektiranju zaradi pripomb na že od vseh institucij potrjen in recenziran projekt, pripravljajo se spremembe, kjer bodo poskušali upoštevati pripombe. Dodal je, da je skica, ki je na zaslonu, pomanjšana varianta krožišča, in da še ne vemo, ali takšno križišče predstavlja zadostno varnost. To bodo povedali pristojni, ki bodo prisotni na sestanku 17. januarja. Povedal je še, da so bile narejene razne projekcije za projekt že v letu 2009.

Marija Rojs je vprašala župana, ali ni prostora za večje križišče. Odgovoril je, da ni projektant in da ni on naročil, kakšno naj bo krožišče, in da bodo to povedali strokovnjaki.

V razpravo se je vključil Alojz Gorčenko, ki ugotavlja, da se glede tega projekta širi veliko dezinformacij. Izjavil je, da so se že kmalu po odcepitvi od Slovenske Bistrice borili za projekte križišča v Pečkah in da so prvotni projekti še iz časov občine Slovenska Bistrica predvidevali navadno križišče brez pločnikov in brez vsega. Pozneje so se dogovorili z Direkcijo za ceste, da se projekt spremeni tako, da se da v plan še projekt kolesarske steze od Roke do Pečke, da naj bi bil od Erkerjev do Pečke (do Godcev) pločnik, vmes pa še avtobusne postaje. V Pečkah pa so se zbirali tudi podpisi, da bi se pritisnilo na Direkcijo, da bi bilo krožno, in ne navadno križišče. Takrat so uspeli, da so projekti nastali takšni, kot so danes. Ker je nastopila kriza, se ni šlo v izvedbo projekta (verjetno bi takrat bilo veliko lažje).

Podal je tudi odgovor na vprašanje Marije Rojs: veliko krožišče je dejansko projekt, ki je bil sprejet, potrjen in voden v skladu z vsemi postopki in je recenziran od vseh institucij, in da ne razume, zakaj zdaj ta projekt (veliko krožišče), ne more iti v izvedbo, saj bi ga naredila država. Bil bi v celoti usklajen z mostom in z vsem. Dejal je, da bo škoda, če se bo sedaj ta stvar zamudila, da je projekt tak, kot je prikazan na platnu (črna barva in velik krog in ne pomanjšana modra varianta), še vedno uradno veljaven projekt za Pečke. Povedal je, da je bil sporazum z državo podpisan že v letu 2009, da je bil podpisan za 195.000,00 EUR in da ne ve, od kod zdaj nova številka. Dodal je še, da so že v času njegovega županovanja veliko naredili, predstavljena je bila elektrika in tudi transformator, kar je bilo ovrednoteno na 50.0000,00 ali 60.0000,00 EUR. Sporazum predvideva, da bo občina sofinancirala pločnike in javno razsvetljavo od Erkerjev do Godcev, z vsemi pločniki in prehodi na krožišču. Ključni problem projekta je bil, kako zagotoviti dostop do hiše Marjana Vanturja, ker je hiša stara in se ji s projektom ne more vzeti uvoza. Za bife ne ve, ali je takrat že bil ali ne, da se sprva niso pogovarjali o problemu lokala, a da se je pozneje s projektom našla rešitev tudi za ta problem. Problem, ki je ostal, je pri Petru Mesariču, in ga bo potrebno rešiti, če se bo ostalo pri prvotnem projektu. Sprožanje debate o tem, da gre za korupcijo, pa se mu zdi malo preveč. Povedal je, da na njega še vedno letijo očitki, da ima denarja od občine za dve življenji, sicer ne ve od kod,



a da nekateri to baje vejo. Poudaril je, da se je v zvezi s krožiščem naredilo, kar se je lahko. Apelira na vse v Pečkah, naj se dogovorijo in omogočijo, da se krožišče izvede po prvotnem projektu, ker bo le tako takšno, kot mora biti, in da se strinja, da takšno, kot se prikazuje na platnu v modri barvi, v pomanjšani verziji, ne bo v redu in da je vprašanje, če bo šlo skozi kontrole in normative, ki so predpisani za državne ceste. Obžaluje, da se pojavlja toliko vprašanj, in prosi, da vsi, ki so zajeti v projekt na način, da odprodajo zemljo, le-to naredijo, da ne bomo izgubili možnosti za sofinanciranje, da bo škoda, če se projekt ne bo izpeljal.

Srečko Šket je dodal, da če bo tako, da bi potem to šlo. Zanimalo pa ga je, kako je z vodovodom na levi strani ceste. Ali ga bo potrebno prestaviti in bodo spet nastali stroški?

Alojz Gorčenko je pojasnil, da je vodovod že izveden tako, da ga ne bo treba prestavljati.

S. Šket in A. Gorčenko sta razpravljala o smiselnosti rušenja starega mostu in postavitvi novega. A. Gorčenko je povedal, da so o mostu že prej bile ocene, ki so pokazale, da ga je treba porušiti in da občina na to nima vpliva in ni presojala o tej zadevi. Zakaj stane 600.000,00 EUR, pa ne ve. Povedal je, kako se stvari izvajajo v realnosti: država pripravi javni razpis in izbere izvajalca, ki bo most naredil po projektu, občina nima nobene besede pri načinu izvajanja in gradnji mostu niti pri ceni.

Stanislav Jančič je povedal, da je zbiral podpise za podrtje mostu in da smo lahko samo zadovoljni, da se gradi novi. Glede krožišča je mnenja, da bi se morali držati prvotnega projekta iz leta 2009, da ne nasprotuje prodaji zemlje in da k njemu še nihče ni prišel glede tega.

Alojz Gorčenko je pojasnil, da je slišal, da se nasprotuje prodaji zemlje, in da ne ve, kdo to govori, prosi pa vse, ki bi za projekt morali prodati del svojih zemljišč, da to naredijo za skupno dobro.

Marija Rojs dodala, da naj mislimo tudi na svoje vnuke in naredimo projekt, ki bo služil vsem občanom in širši skupnosti vsaj nadaljnjih 40 let. Pozvala je vse, naj se pozabi na spore in naj se naredi vse po projektih, ker to ni stvar samo vaše skupnosti Pečke, ampak interes širše skupnosti in občine, saj gre za varnost in urejenost.

Marjan Gorčenko je vprašal, zakaj parcela št. 504, k. o. Pečke, ni bila vključena v projekt in zakaj se s projektom sili na ozemlje ohišnice Marjete Gril (v levo stran) in ne v desno stran, kjer je dovolj prostora na zemljišču na parceli št. 504, k. o. Pečke, ki so ga nekateri solastniki pripravljeni tudi brezplačno odstopiti in bi po načrtu ostalo popolnoma neizrabljeno.

Marjeta Gril se ne strinja s projektom, saj je pripravljen tako, da se ne ohranja njihovega vodnjaka in da o tem niso bili obveščeni. Vodnjaka ne namerava odstopiti za projekt, da je to bilo povedano že pri pripravi idejne zasnove, ker je ta vodnjak dobila od svojih staršev in ga bo tudi obdržala. Ogorčena je, da so prišli geometri in nabili kole čisto pri njihovi hiši. Sprašuje se, zakaj se ni zadeva prestavila na desno stran, ki je prazna oziroma zaparkirana z avtomobili.

Alojz Gorčenko je pojasnil, zakaj je bil prvi projekt izdelan tako, kot je. Nato je predstavil zgodovino projektiranja ter s kakšnimi omejitvami so se srečevali projektanti pri pripravi



projekta. Prvi problem: če bi bilo krožišče projektirano bolj v desno, bi zapiralo dovoz na cesto Pečke–Srece in dostop do hiše Petra Mesariča; drugi problem je predstavljala brežina pod hišo Branka Gajserja in onemogočen dostop do hiše in gospodarskega poslopja Marjana Vanturja. Tu ni bil mišljen dostop za gostinski lokal, saj so bile že takrat vrisane variante za dostop do lokala od zadaj, kjer je bila včasih zadruga, in bi se do parkirišča lokala dostopalo od tam, zato se je takrat pristalo na takšno verzijo, ki je sedaj sprojektirana. Iskale so se rešitve tudi glede avtobusnega postajališča v Pečkah, za katerega ni bilo ustreznega zemljišča. Porodila se je ideja, da bi bilo avtobusno postajališče in obračališče na drugi strani mostu, kjer bi lahko potnike, ki prihajajo iz smeri Majšperka za smer Slovenska Bistrica pobirali na način, da bi se avtobus zapeljal do obračališča, jih tam pobral ter nadaljevali pot v smeri proti Slovenski Bistrici. Take so bile takrat rešitve, verjetno niso bile idealne, a so bile glede na vse omejitve sprejete. Zaradi krize, prihajajočih volitev in vsega ostalega projekt ni šel v izvedbo in je bil dan na čakanje. Projekti pa so ostali takšni, kot so danes. Dodal je še, da ne moremo razpravljati o tem, da je občina za državno cesto kaj podpisala, ker država nič ne vpraša. Priznal pa je, da bi morda bilo prav, če bi se občina bolj vključila v izvajanje del, da bi se povezala z geometri, ki jih je država poslala na teren, da bi občina ljudi predhodno obvestila o meritvah, čeprav je uradni postopek tak, da geometri pošiljajo vabila na meritve. Glede na nastalo situacijo bo zdaj potrebno najti kompromis.

Janez Sivka meni, da občina mora sprejeti kritiko, saj je bilo že v startu dogovorjeno, da se bo delalo transparentno. Verjame, da so obsodbe o koruptivnosti koga prizadele. Lahko pa bi se temu elegantno izognili, če bi občina projekte pred začetkom izvajanja predstavila ljudem, ker gre za zadevo širšega pomena, ne samo za Pečke. Prepričan je namreč, da je bila občina s strani države o tem obveščena. Dodal pa je, da je to, kar je prebral v gradivu, resen očitek in da ni prav, da se na nekoga kaže, da je koruptiven, in da se bodo te stvari širile dalje.

Župan Franc Majcen je opozoril na to, da je kaznivo dejanje, če nekoga obtožuješ korupcije in za to nimaš dokazov.

Janez Sivka je dodal, da se temu lahko izognemo, saj bo 17. januarja zagotovljena strokovna podpora za predstavitev projekta. Tudi on je videl prvotni projekt in je vesel, da se je pred leti glede tega sploh začelo kaj premikati in kot je povedal bivši župan, se žal zaradi krize do danes ni šlo v izvedbo. Ugotavlja, da je bivši župan priznal, da je bilo narejenih nekaj napak. Janez Sivka meni, da danes ni lahko ljudi prepričati in vplivati na njih, zato je prvenstvenega pomena, da imamo za to človeka iz domačega kraja. Poudaril je, da je to kritika z njegove strani. Da se v bodoče to ne bi več ponovilo, apelira na vodstvo občine, naj se vodijo projekti transparentno in naj se na tak način vodi tudi občino.

Marjan Gorčenko je povedal, da se Margareta Gril s prvotnim projektom ne strinja, da pa odstopi svoj del zemljišča na desni strani. Nadaljeval je, da je bivši župan rekel, da se mora ščititi posameznika, da pa se on s tem ne strinja, mnenja je, da mora prevladati interes skupnosti, in ne posameznika. Posamezniku pa je treba pomagati. V tem primeru pa gre za obratno zadevo, ne prevladuje interes skupnosti, pomaga se izključno posamezniku. Poudaril je, da je splošno znano, da moramo imeti vsi soglasje Direkcije za priključek na javno cesto, če pa imaš lokal, pa rabiš posebno soglasje. Nihče ne pravi, da ni potrebno zagotoviti dostopa do Vanturjeve hiše, da je tu treba pomagati in ohraniti te stvari. Nato je vprašal prisotnega



Mihaela Vanturja, ali ima soglasje Direkcije za uvoz na državno cesto za lokal, naj to javno pove. Če ga ima, mu bodo pomagali, če ga pa nima, mu ne morejo pomagati. Nadaljeval je, da je po njegovem mnenju koruptivno tveganje, če nekomu omogočiš korist, do katere ni upravičen, da je to definicija korupcije in da je bilo z njegove strani to mišljeno kot korupcija. Nato je predlagal Margareti Gril, naj prebere uradni odgovor (OE Maribor). Dobili so namreč uradni odgovor na posredovano vprašanje o tej zadevi, in sicer: »Dne 27. 11. 2017 je prejeta vloga Margarete in Jakoba Grila, solastnikov zemljišča s parc .št. 504, k.o. Pečke, glede cestnega priključka na državno cesto RIII-688, odsek 1233 Poljčane-Majšperk v km 10,300, ki vodi do gostinskega objekta na parc. št. 505/4 k.o. Pečke. V vlogi je navedeno vprašanje glede tega ali je Direkcija RS za infrastrukturo izdala soglasje za cestni priključek. Po pregledu arhiva Direkcije RS za infrastrukturo nismo našli soglasja za predmetni priključek«. Uradni odgovor mag. ga Barbara Bratina, številka dopisa: 37167-3031/2017/2 (1506), z dne 06. 12. 2017). Torej je uradni odgovor, da ni soglasja. Zato je mnenja, da gre za sum korupcije in zato je predlagal, da se takoj prekinijo vsa dela na mostu in se z njimi počaka do sestanka, ki bo 17. januarja 2017, da bi se lahko uskladila predstavitev mostu, če bo to potrebno, in v kolikor se bi krožišče premaknilo v desno.

Alojz Gorčenko je ponovno povedal, da takrat nihče ni ščitil interesa lokala, ampak dostop do hiše in gospodarskega poslopja Marjana Vanturja, ki tam stojita že od časa pred 2. svetovno vojno, da so se za lokal že takrat risale variante dostopa od zadaj, kjer je bila včasih zadruga, in bi se do parkirišča lokala dostopalo od tam, in da projekta, v kolikor želimo zagotoviti dostop do hiše in gospodarskega poslopja Marjana Vanturja, ni možno prestaviti v levo stran.

Andrej Gaberc se je prijavil k razpravi, a mu predsedujoči ni dal besede. Kljub temu je povedal, da DRSI dela most čisto na svojem.

Stanislav Jančič je poudaril, da ni za prekinitev del glede novega mostu. Predlagal je, da ljudje, ki se jih tičejo odkupi zemljišč za krožišče, sedejo skupaj in sporazumno rešijo zadevo.

Župan Franc Majcen je povedal, da ne namerava ustaviti gradnje novega mostu, da pa se med 20. decembrom in 8. januarjem na gradbišču ne bodo izvajala dela zaradi kolektivnega dopusta. Dodal je, naj se na odgovore glede krožišča počaka do 17. januarja, ko bodo tukaj pristojni.

Marjan Gorčenko je ponovno zahteval, naj se vsa dela ustavijo do sestanka 17. januarja, naj se glave pomirijo in da nobeden ne namerava nobenemu nič vzeti, da uvoz za staro hišo Marjana Vanturja ne sme in ne more biti problem, da ga je potrebno zagotoviti s projektom, da pa je problem lokal, ker je promet do njega velik in se rabi drugačno soglasje.

Stanislav Jančič je predlagal, da se držimo prvega projekta in naj se ponovno skliče vse ljudi, na katere projekt vpliva, in se stvari doreče.

Marjan Gorčenko je predlagal sklep zbora občanov, da se vsa dela oziroma aktivnosti na gradbišču ustavijo do 17. januarja 2017, ko bodo na sestanku prisotni pristojni predstavniki in se bodo vsa vprašanja razčistila. Ko bo most končan, krožišča ne bo več mogoče prestaviti, ali pa ga sploh ne bo, ker je od lege mostu odvisen vhod v krožišče.



### **3. sklep: Dela na gradbišču mostu v Pečkah se naj do 17. januarja ustavijo.**

Za predlagan sklep, da se dela na gradbišču mostu ustavijo do 17. januarja, ni bil nihče (0 glasov) od prisotnih občanov Pečke. Zato je predsedujoči predlagal, da se glasuje o tem, kdo je ZA to, da se dela nadaljujejo. Za ta predlog je bilo 11 glasov, ostali so se vzdržali.

Nato je Marjan Gorčenko pozval prisotne občane naselja Pečke, da pri tej točki povedo še, kaj si mislijo o občinskih cestah, da povedo, kaj si mislijo o asfaltiranju.

Stanislav Jančič je razpravljal o tem, koliko primerne porabe se pobere od občanov iz Pečke (glavarina, NUSZ). Meni, da gre glede na število občanov vaše skupnosti Pečke premalo denarja za investicije v Pečkah. Ko so predstavljali trafo postajo in elektriko, je bila razrezana cesta. Obljubljena je bila preplastitev, a še do danes ni bilo narejeno nič drugega kot zakrpane jame.

Zdravko Krošl je povedal, da je cesta Pečke–Srece v planu za leto 2018, za spodnjih 100 metrov razširitev na 3,5 m, naprej pa preplastitev do odcepa za Krapšetove.

Janez Sivka je dodal, da se je cesta Pečke–Srece z raznimi projekti (izgradnja vodovoda in drugimi) dodobra uničila, zato bi bilo prav, da se po toliko letih tudi popravi. Pred leti so jo ljudje zgradili s svojim denarjem. Poudaril je, naj se nove investicije, ki so se izvedle, tudi vzdržujejo. V mislih ima cesto Pečke–Mostečno, ki je bila urejena lani. Ne zdi se mu prav, da občina dovoli, da se pločniki na tej relaciji plužijo s težkimi stroji in da se na tak način uničujejo. Občini polaga na srce, da v bodoče bolj pazijo na novo zgrajeno infrastrukturo.

Marjan Gorčenko je podal pripombo, ki jo je dobil od občanke. Ko se je delala cesta Pečke–Kamenke, so lastniki takrat odstopili zemljo, pa občina še do danes ni poskrbela, da bi se ta lastnina vpisala v zemljiško knjigo. Če se to ne uredi, nihče ne bo dal več svoje zemlje. Poziva občino, da ne sme več asfaltirati in modernizirati nobene ceste, za katero ni urejeno lastništvo. To je predlog, ki se naj upošteva že pri planiranju in proračunu za leto 2018.

Vida Krapše je pripomnila, da pa so se do zdaj lahko urejale tudi take ceste.

Rudi Krapše je pripomnil, da se ne strinja s tem, da se ne bi smelo asfaltirati tistih cest, ki so že bile odmerjene in je reševanje lastništva v teku.

Marjan Gorčenko je ponovil, da je lastniško treba rešiti, naj se naredijo z lastniki predpogodbe, ki bodo nato omogočile brezplačen prenos.

Marjan Gorčenko je predlagal, naj se dela v Pečkah na relaciji Pečke–Srece izvajajo po projektni dokumentaciji. Projekti (za okrog 300 metrov) so bili naročeni, ko je še bil svetnik, da je cesta v celoti odmerjena in da se naj dela po načrtih, ne kar po svoje. Zakaj smo načrte naročili in plačali, če se ne spoštujejo?



Zdravko Krošel je pojasnil, da se tako sicer lahko naredi, a da bo v tem primeru to stalo 150.000,00 EUR in ne cca. 20.000,00. Toliko je namreč predvidenega denarja za omenjeno cesto v letu 2018. V kolikor se bo delalo po projektu, se bo čakalo na izvajanje del 5 do 10 let. Pripomnil je, naj se o tem izrečejo uporabniki te ceste.

Marjan Gorčenko je dodal, da mora biti v premoženjski bilanci občine prikazan tudi prispevek občanov, da naj se to prikaže v bilancah.

Na glasovanje je bil dan predlog, da se dela izvajajo izključno po projektni dokumentaciji. ZA je glasovalo 14 občanov, proti nihče.

#### **4. sklep: Cesta Pečke–Srece naj se izvaja izključno po projektni dokumentaciji.**

**K točki 3:** Sledila je razprava k 3. točki dnevnega reda: oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje odpadnih vod in ravnanje z odpadki.

K razpravi se je javil Janez Sivka in povedal, da na zboru pogrša direktorja občinske uprave, da obrazloži, zakaj so pri vodi tako visoki stroški. Sam je naredil primerjavo cene vode v Občini Makole in Občini Maribor. Zaveda se, da je bil tak sklep občinskega sveta in da se je svet verjetno tako pač odločil, a da gre za omrežnino, ki je neprimerno visoka. S strani Komunale Slovenska Bistrica (pojasnilo Jožice Dobaj) je dobil odgovor, da je samo Občina Makole sprejela sklep o takšni višini omrežnine. Zanima ga, zakaj je temu tako. Za primerjavo je dodal, da imamo v Makolah za 550 % višjo omrežnino kot v mestni Občini Maribor. Pojasnil je, da je ena omrežnina za hladno vodo in da je druga za kanalščino, ki je v Makolah res nekaj nižja in zajema čiščenje greznic. Povedal je, da smo tudi pri odpadkih v primerjavi z Mariborom malo dražji, da plačuje v Mariboru za odpadke okrog 4,8 EUR/osebo, v Makolah pa 6,2 EUR/osebo. Zanima ga, zakaj je tako visoka omrežnina za hladno vodo in zakaj tako visoka cena za čiščenje odpadnih vod.

Mojca Vantur je obrazložila, kako se izračunava cena za vodo. Oskrba s pitno vodo je v skladu z določbami Zakona o varstvu okolja obvezna občinska gospodarska služba. V občini Makole to službo opravlja Komunala Slovenska Bistrica. Objekti in naprave, ki so potrebni za izvajanje te službe, so v lasti občine in so infrastruktura lokalnega pomena. Cena vode je sestavljena iz variabilnega dela – vodarine in fiksnega dela – omrežnine. Vodarina se uporabnikom zaračunava glede na porabljeno vodo. V ceno vodarine so vključeni stroški, ki so povezani z izvajanjem javne službe, ter stroški vodnega povračila, ki je državna dajatev. Omrežnina se zaračunava glede na zmogljivost priključka. V ceno omrežnine za vodo so vključeni najemnina, stroški zavarovanja in obvezna menjava vodomero. Cene oskrbe s pitno vodo so oblikovane skladno z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen posameznih obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Najemnina vodovodnega omrežja, ki ga Komunala plačuje občini, je v preteklih letih znašala cca. 25.000 EUR, v letu 2017 pa ta znaša cca 78.000 EUR. Ta sredstva občina porabi za investicijsko vzdrževanje vodovodnega sistema. V letu 2017 je v sistem oskrbe s pitno vodo občina financirala investicije v vrednosti 25.000 EUR. Če cene ne bi imeli izračunane tako, bi državi morali vrniti cca. 500.000,00 EUR DDV, do katerega smo bili upravičeni pri izvedbi projekta v vodovodno omrežje. Občinska uprava je za sejo občinskega



sveta pripravila dva predloga cene glede vode (tudi ceno s subvencijo občine). Občinski svet je potrdil ceno brez subvencije.

Marjan Gorčenko je pojasnil, da je to zadeva, ki jo je potrdili občinski svet in ne župan ali Mojca Vantur. Zato naj občani razmislijo, koga bodo volili, ali take svetnike, ki nas bodo obremenjevali, ali takšne, ki bodo skrbeli, da nam bo lepše. Smisel občine je, da bi lepše in ceneje živeli, ne pa da se občane dodatno obremenjuje.

Janez Sivka je dodal, da je pozorno poslušal obrazložitev in da je vodarina dohodek, ki ga dobi občina v proračun, da je dohodek nastavljen tako visoko zaradi slabega vodenja investicije. Znano je, da je bila prenova vodovoda evropska investicija in da se je občina hvalila, kako je bila investicija dobro vodena, a on na ceni vode danes tega ne občuti. Meni, da se to tako ne dela, da projekt še ni zaključen, pa se nekdo z njim že hvali. On je še vedno minimalno 1 krat na mesec brez vode 2–3 ure, ker občina s svojimi strokovnimi službami ni bila sposobna 40 let stari cevovod zamenjati z novim. Očital je, da ko se je gradila cesta Pečke–Mostečno, niso bili povezani na novi primarni vodovod, da bi se takrat lahko stari eliminiral, tako pa je še danes večina občanov od Pečke do Mostečnega priklopljenih na ta 40 let stari cevovod, ki je redno v okvari. Povedal je, da se je zaradi posipa gnojnice že dvakrat zgodilo, da je bila v vodi prisotna gnojnica. Prepričan je, da zneski teh popravil niso majhni in da jih plačajo občani. Trdi, da se občina diskriminatorno obnaša do vaše skupnosti Pečke že od nastanka občine, ki jo je pomagal ustanoviti, da se na ta način ne dela, da bi morali biti privilegirani, ker iz Pečke pride največ denarja v proračun. Dodal je, da se je v Makolah marsikaj naredilo in da ne nasprotuje temu, da se kraj mora razvijati (čistilna naprava, kanalizacija ...), ni pa prav, da so druge vaše skupnosti zapostavljajo. Tudi za Pečke je bilo obljubljeno, da bo čistilna naprava, pa je ni. V proračun občine pa se steka denar zaradi visoke omrežnine, ki jo plačujejo občani. Ponovno je poudaril, da se omrežje slabo vzdržuje in da se naj, če drugače ne gre, v obstoječi stari vod vgradi nova manjša cev. Občini očita, da nič ne ukrepa in da od občanov pobira samo denar, da na Komunalo Slov. Bistrica ne posreduje dopisov z zahtevami občanov. Kritizira delo direktorja občinske uprave v smislu, da nimamo direktorja zato, da ko kot občan prideš k njemu, te samo preusmeri na razne inšpektorate. Rekel je še, naj občina naredi med občani anketo o tem, če so zadovoljni z delom občinske uprave.

Mojca Vantur je pojasnila, da je bil projekt sofinanciran iz EU (kohezijski projekt) in da se je gradil samo primarni vod, da pa je vodovod sestavljen iz primarnega in sekundarnega voda. Na primarni vod se navezujejo sekundarni vodi, na sekundarnem vodu pa se uporabniki navezujejo na vodovodni sistem. Ve, da je vodovodni sistem dotrajan, a da se bo iz sredstev omrežnine, ki so namenska, vlagalo nazaj v omrežje in posodobitve.

Marjan Gorčenko je v razpravi predlagal, naj občinska uprava preveri ceno omrežnine za greznice in čistilno napravo v Slovenski Bistrici, saj se mu zdi previsoka in ni v skladu s predpisano uredbo.

Branko Gajser je opozoril na to, da cevi pokajo zaradi prevelikega pritiska. Predlagal je, naj se vgradijo reducirni ventili. Marjan Gorčenko je povedal, da si je v svojem gospodinjstvu sam vgradil reducirni ventil zaradi velikega pritiska.



**K točki 4:** Sledila je razprava o plačilo NUSZ za »vikende«.

Marjan Gorčenko je v uvodu povedal, da si je prebral Odlok in da zavrača tolmačenje občinskega sveta o NUSZ za vikende in o tem, kaj je »vikend«, češ da je vikend vsaka stanovanjska stavba, ki nima začasno ali stalno prijavljenih. Vendar je cel kup takih hiš, ki nimajo prijavljenih prebivalcev, vendar ne morejo biti opredeljene za vikend. Na finančni upravi so mu povedali, da gre za čudno definicijo, da taka razlaga ne vzdrži in da se naj gre s tem na ustavno sodišče. Predlaga, da se v izogib ustavni presoji in morebitnim odškodninskim tožbam ta obrazložitev razveljavi, naj se upošteva veljavno zakonodajo in naj strokovne službe na občini to preverijo.

Podan je bil predlog sklepa, da se na občinskem svetu razveljavi tolmačenje besede vikend pri določitvi plačila NUSZ in se naj upošteva veljavno zakonodajo. O predlogu je glasoval zbor občanov. Vsi oziroma več kot (20) prisotnih je glasovalo za tak predlog sklepa. Proti ni bil nobeden.

**5. sklep: Občinski svet naj razveljavi tolmačenje pojma vikend pri določitvi plačila NUSZ, upošteva se naj veljavno zakonodajo.**

Mojca Vantur je obrazložila način obračunavanja NUSZ. Obveznost plačevanja NUSZ je določena v Zakonu o stavbnih zemljiščih iz leta 1984, ki je še vedno v veljavi. Delno materijo ureja tudi ZGO-1. Veljavni odlok za odmero NUSZ v občini Makole je Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Slovenska Bistrica, ki je bil sprejet v letih 1996 in 2003. Izračun NUSZ je v preteklih letih temeljil na podatkih občinskih evidenc iz leta 1996, ko so se prvič pridobivali podatki o površini objektov. V letu 2014 so bile občine s strani Ministrstva za okolje in prostor pozvane, da za potrebe NUSZ uporabijo katastrske podatke iz zemljiškega katastra, katastra stavb in REN. To je občina Makole tudi izvedla. 16. člen Odloka določa, da se NUSZ zaračunava tudi za vinske kleti in zidanice. NUSZ se za te objekte plačuje od neto tlorisne površine bivalnega dela. Do 20 m<sup>2</sup> se tak objekt točkuje s 1200 točkami, površina, ki presega 20 m<sup>2</sup> bivalne površine, pa se točkuje kot stanovanjski objekt. V letu 2016 je občinski svet občine Makole sprejel obvezno razlago odloka in kaj je počitniški objekt. Pri določitvi definicije počitniškega objekta smo izhajali iz definicije Zakona o spodbujanju turizma, ki v 4. členu določa, da se za počitniško hišo ali počitniško stanovanje šteje vsak objekt ali stanovanje, ki se uporablja sezonsko ali občasno.

Tudi Rudi Krapše se ne strinja z načinom obračunavanja NUSZ za vikend, zato je vložil pritožbo pri Finančni upravi RS.

Marjan Gorčenko je razložil, da 16. člen govori o počitniški objektih in da si občinski svet ne more vzeti pristojnosti in interpretirati zakonodaje po svoje (kot arbiter). Županu očita, da s takim načinom predlaga, da denar pobira tam, kjer ga ni, in ne tam, kjer je, in da se tako po nepotrebnem spušča v prepiranje z občani. Po njegovi oceni to v proračun prinese okrog 5.000,00 EUR dodatnih sredstev, da pa bi lahko z boljšim vodenjem projektov privarčevali večje zneske. Izpostavil je primer sofinanciranja pločnikov pri izgradnji krožišča. V planu je cca. 1 km pločnika širine 2 metra, kar znese 2.000 m<sup>2</sup> pločnika. Če vzamemo, da se pločnik izvede po 100,00 EUR/m<sup>2</sup>, pridemo do zneska 200.000,00 EUR. Običajno občine sofinancirajo



pločnike v razmerju 30–50%, kar lahko znesle le 100.000,00 EUR. Z državo se je treba pogajati. Tu se skriva denar in prihranek. Imel je tudi pripombo na občinski proračun 2018, in sicer NRP številka OB198-10-0002 Pločnik Pečke, sofinanciranje DRSI. V NRP-ju ne more biti znesek 219.000,00 EUR, saj lahko toliko stane, če ga občina v celoti izvaja sama. Meni, da se tu notri nekaj skriva, da se lahko dela nekaj po svoje, da je znesek previsok, da se takega proračuna ne more potrditi. Občani zahtevajo razlago, čemu je ta znesek v proračunu namenjen in da naj se višina zneska posebej obrazloži v smislu, za kaj je predviden znesek 219.000,00 EUR.

Zahteva občanov je bila dana na glasovanje. ZA predlog sklepa je bila večina zbora občanov, nihče ni bil proti.

- 6. sklep: V občinskem proračunu za leto 2018, NRP številka OB198-10-0002 Pločnik Pečke, sofinanciranje DRSI, naj se posebej obrazloži znesek 219.000,00 EUR, v smislu, za kaj je predviden.**

**K točki 5:** Pod točko razno ni bilo razprave.

Zbor občanov za območje vaške skupnosti Pečke je bil zaključen ob 19.15.

Zapisal  
Matjaž Kopše

Predsednik zbora občanov  
Marjan Gorcenko

Priloga:

- Lista prisotnosti na zboru občanov vaške skupnosti Pečke, z dne 13. 12. 2017

Poslano:

- Članom občinskega sveta Občine Makole, seznanitev v skladu s 3. odstavkom 74. člena Statuta Občine Makole (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 2/2007, 45/2014 in 64/2016),
- Objavljeno na spletni strani Občine Makole <http://www.obcina-makole.si/>
- Arhiv, tu.